

включая инфраструктурные, кадровые, материально-технические, интеллектуальные и дополнительные, необходимые для внедрения инноваций. Таким образом, организация управления инновационно-инвестиционными процессами на предприятиях строительного комплекса должна носить комплексный характер и состоять из последовательного выполнения целого ряда мероприятий, а также способствовать выявлению возможных путей оптимизации инвестирования в инновационную деятельность предприятия.

### **Литература**

1. Валдайцев С. В. Оценка бизнеса и инновации. - М.: Филинь, 2003. 336 с.
2. Российская экономика в 2013 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 35). М.: Институт Гайдара, 2014. 540 с.

**Докт. экон. наук Л. В. Юрьева,**

**Студент А. В. Нечаева**

*Уральский федеральный университет*

*им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Россия)*

### **Переход к осуществлению аудиторской деятельности**

#### **в соответствии с международными стандартами аудита**

Аудиторские организации России в достаточной степени укрепили свои позиции. Однако для повышения конкурентоспособности отечественного аудита предстоит решить еще немало задач. Одной из них является стандартизация аудиторской деятельности. Ведущая роль в решении этой проблемы принадлежит Международным стандартам аудита (МСА).

МСА являются общепризнанным механизмом регулирования существующих подходов к аудиту. Это принятый во всем мире свод норм и правил, которыми должен руководствоваться аудитор в профессиональной деятельности.

Сегодня в России действуют национальные стандарты аудита.

В результате, заверяя отчетность по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), аудитор должен давать два заключения: по национальным и по международным стандартам аудита – или отражать два подхода в одном заключении, что может привести к разночтениям. Переход на международные стандарты позволит решить эту проблему.

Перед российскими аудиторами стоит очень серьезная задача – адаптировать отечественные аудиторские стандарты к международным. За последние несколько лет международные стандарты аудиторской отчетности были существенным образом переработаны и дополнены Международной федерацией бухгалтеров (МФБ). Российские аудиторские стандарты соответствуют МСА уровня 2001–2004 годов.

Цель статьи состоит в рассмотрении процесса адаптации международных стандартов аудита в российской практике. Для этого необходимо решить следующие задачи:

1. Сравнить особенности национальных и международных стандартов аудита.
2. Поставить проблемы перехода аудиторской деятельности в соответствии с МСА.
3. Обозначить условия адаптации международных стандартов аудита

Фундаментальные изменения в мировой экономике, связанные с ее глобализацией, возрастание роли международной интеграции потребовали унификации бухгалтерского учета, достижения единообразия и прозрачности при составлении финансовой отчетности, к конечному счету разработки стандартов.

Стандарты устанавливают единые требования к порядку осуществления аудиторской деятельности, оформлению и оценке качества аудита и сопутствующих ему услуг, а также к порядку подготовки аудиторов и оценке их квалификации [1].

Очевидно, что ни один национальный финансовый рынок в отрыве от международного нормально развиваться не сможет, поэтому процесс выработки единых мировых стандартов невозможно остановить. Также

невозможно нашей стране остаться вне их рамок, потому что в основе международных стандартов лежит обобщение мировой практики в области учета, отчетности и аудита.

МСА имеют своей целью обеспечить унификацию аудиторской деятельности и увеличить доверие к ее результатам. Следует отметить, что международная унификация аудиторской деятельности также является составной частью активно развивающихся в настоящее время процессов глобализации мировой экономики.

В российской аудиторской практике различают две группы стандартов: международные и национальные. Рассмотрим их более подробно.

1). Национальные стандарты, утвержденные Министерством финансов Российской Федерации (Минфин). В настоящее время в России действуют 29 Правил (стандартов) аудиторской деятельности (ПСАД) и девять федеральных стандартов аудиторской деятельности (ФСАД). Они являются обязательными для аудиторских организаций, аудиторов, а также саморегулируемых организаций аудиторов и их работников [4].

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 30.12.08 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» национальные стандарты подразделяются на две группы: федеральные и стандарты саморегулируемой организации аудиторов.

Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности определяют требования к порядку осуществления аудиторской деятельности, а также регулируют иные вопросы, содержащиеся в законе № 307-ФЗ. Они разрабатываются в соответствии с МСА и являются обязательными для аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, а также саморегулируемых организаций аудиторов.

Стандарты саморегулируемой организации аудиторов устанавливают требования к аудиторским процедурам, дополнительные к требованиям федеральных стандартов, если это обуславливается особенностями проведения аудита или оказания сопутствующих аудиту услуг. Такие стандарты не могут

противоречить федеральным стандартам, не должны создавать препятствий для осуществления аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами аудиторской деятельности. Они являются обязательными для аудиторских организаций, аудиторов, являющихся членами указанной саморегулируемой организации аудиторов [5].

2). Международные стандарты или МСА, разработанные Комитетом по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации (IAASB) при Международной федерации бухгалтеров (IFAC) фиксируют требования к проведению аудита в разных странах. Они обязательны при проведении аудита транснациональных компаний.

С момента выхода первого (2000) и второго (2002) официального перевода МСА произошел кардинальный пересмотр состава документов, подготовленных IAASB и регулирующих различные стороны аудиторской деятельности. Вместе с тем IAASB ежегодно издает сборник актуальных документов (Handbook), сопровождая его предисловием, глоссарием, описанием структуры стандартов и положений, перечнем последних изменений [7].

Необходимо отметить следующие моменты.

Во-первых, с изменением экономической ситуации аудиторские стандарты подлежат периодическому пересмотру в целях максимального удовлетворения потребностей пользователей финансовой отчетности.

Во-вторых, в системе российского нормативного регулирования аудиторской деятельности в настоящее время сложилась ситуация, когда пересмотренные правила (стандарты), утвержденные в качестве федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности, разрабатывались с учетом устаревших версий МСА и положений по международной аудиторской практике.

Так, изменения, которые вносились в существующие МСА в последние годы в рамках проекта Clarity, далеко не полностью учтены в российских стандартах. Например, в результате проекта Clarity МСА (ISA) 810, на базе

которого был разработан одноименный ФПСАД «Проверка прогнозной финансовой информации» (введен в РФ в 1999 году), был существенно переработан и заменен на МСПЗ (ISAE) 3400. Вместе с тем российский стандарт применяется и по сегодняшний день до утверждения соответствующего федерального стандарта по аудиторской деятельности, работа над которым еще не началась [1].

В 2009 году IAASB завершил масштабный шестилетний проект по пересмотру МСА и приведению их в единую структуру (проект «Clarity»). 27 февраля Совет общественных интересов по надзору одобрил надлежащую правовую процедуру для последних уточненных МСА. Аудиторы во всем мире теперь будут иметь доступ к 36 недавно обновленным МСА [6].

Проводя сравнение МСА с разработанными отечественными стандартами, можно выделить следующие группы стандартов:

1. Российские правила (стандарты), имеющие аналоги среди МСА;
2. Российские правила (стандарты), имеющие существенные отличия от МСА;
3. Российские правила (стандарты), не имеющие аналогов в системе МСА;
4. Международные стандарты, не имеющие аналогов в системе российских стандартов аудита [2].

К первой группе стандартов относятся: МСА 200 «Общие цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с Международными стандартами аудита» и ФПСАД 1 «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности»; МСА 570 «Непрерывность деятельности» и ФПСАД 11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица» и др.

Ко второй группе можно отнести МСА 240 «Обязанности аудитора в отношении мошенничества при проведении аудита финансовой отчетности» и ФПСАД 5/2010 «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита»; МСА 210 «Согласование условий соглашений по аудиту» и ФПСАД «Согласование условий проведения аудита» и др.

В третьей группе выделяют ФПСАД 24 «Основные принципы федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности, имеющих отношение к услугам, которые могут предоставляться аудиторскими организациями и аудиторами», ФПСАД 33 «Обзорная проверка финансовой (бухгалтерской) отчетности», ФПСАД 4/2010 «Принципы осуществления внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и требования к организации указанного контроля».

К четвертой группе принадлежат МСА 265 «Информирование о недостатках в системе внутреннего контроля лиц, наделенными руководящими полномочиями», МСА 330 «Действия аудитора в отношении оцененных рисков», МСА 450 «Оценка искажений, выявленных в ходе аудита» [1].

Имеющиеся расхождения обусловлены различиями в подходах к аудиту, формальными различиями, практическими примерами, а также реформой МСА.

Усиление общемировых интеграционных процессов, сопровождающееся сближением стандартов аудиторской деятельности и стремлением каждой страны защитить национальные интересы, в том числе путем сохранения конкурентоспособности своих предприятий на мировом рынке, заставляет российские аудиторские фирмы осознавать роль и значение применения МСА с целью обеспечения качества аудита.

В настоящее время можно выделить следующие проблемы внедрения в российскую практику международных стандартов аудита:

1) Отсутствие официального признания МСА. Переход на МСА позволит объединить способы соблюдения законодательства и интересов пользователей отчетности.

2) Невозможность использования в качестве российских регламентирующих документов перевод МСА в основном из-за сложности дословного перевода текста нормативных документов с английского языка на русский.

3) Отсутствие внутренней классификации стандартов по группам, которые соответствовали бы целям выполнения аудита и сопутствующих услуг. Наличие такой классификации позволило бы пользователям легко ориентироваться в назначении и использовании стандартов.

4) Частота, объем и сложность изменений, вносимых в стандарты.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно утверждать, что дальнейшее сближение российской нормативной базы аудиторской деятельности с МСА возможно при выполнении следующих условий:

- признание МСА на законодательном уровне, а так же публикация официального перевода стандартов.
- установление зависимости нумерации федеральных ПСАД в соответствие от их содержания и назначения, классификация национальных стандартов по группам.
- регулярный мониторинг изменений состава и содержания документов IAASB и их своевременный учет при создании новых версий федеральных ПСАД.
- активное участие профессиональной общественности в обсуждении проектов документов IAASB и федеральных ПСАД во избежание их излишнего усложнения и повышения действенности в обеспечении качества услуг аудиторов.

Для осуществления аудиторской деятельности в России в соответствии с международными стандартами аудита необходимо устранить ряд проблем. Из ранее рассмотренных проблем внедрения выделим основные и предложим способы их решения. А именно, признание МСА на законодательном уровне, а так же публикация официального перевода стандартов. Решение первой проблемы связано с тем, что внедрение международных стандартов аудита требует определенных поправок на законодательном уровне. Для этого подготовлен законопроект, предусматривающий переход к осуществлению аудиторской деятельности в РФ в соответствии с МСА.

23 октября 2013 года Государственная Дума приняла в первом чтении изменения в федеральный закон «Об аудиторской деятельности» в части введения международных стандартов аудита (3090-6 ГД), согласно которым применение Международных стандартов аудита в деятельности аудиторов России станет обязательным [8]. Поправки устанавливают порядок признания Международных стандартов аудита для применения их в России, то есть механизм введения этих стандартов в правовое поле. Однако стандарты не будут приняты автоматически. Так, согласно тексту законопроекта, аудиторская деятельность в соответствии с международными стандартами будет осуществляться начиная с года, следующего за годом, в котором эти Международные стандарты аудита будут приняты в России. До этого момента аудиторы работают по федеральным правилам.

Порядок признания Международных стандартов аудита должен быть установлен правительством не позднее 1 августа 2014 года, а начать применять Международные стандарты компании должны не позднее чем через два года после этого. Сейчас начинается подготовительная работа к применению этого законопроекта, в том числе перевод МСА на русский язык.

По мнению разработчиков законопроекта, непосредственное применение международных стандартов аудита обеспечивает унификацию национальной аудиторской практики с общепризнанной в мире практикой. Использование предусмотренного действующим законом «Об аудиторской деятельности» порядка стандартизации аудиторской деятельности связано с рядом существенных трудностей. Основными среди них являются обеспечение соответствия федеральных стандартов аудиторской деятельности международным стандартам аудита и обеспечение единства проектов федеральных стандартов аудиторской деятельности, разрабатываемых разными саморегулируемыми организациями аудиторов и разными специалистами [4].

Как результат, в аудиторском сообществе возникли различные мнения о том, сколько заключений придется выпускать по одной и той же отчетности МСФО. Нужно выпускать два заключения: одно - в соответствии с ФСАД (для



соблюдения закона), другое - по МСА (для неограниченного круга пользователей), либо комбинировать ссылки на разные стандарты в одном заключении, что может быть по-разному воспринято пользователями отчетности.

Как говорилось ранее, вторая проблема заключается в том, что разработка проектов федеральных стандартов аудиторской деятельности усложняется отсутствием в России официально признанного перевода текстов действующих МСА. Чтобы логически завершить процесс перехода на международный язык бухгалтерского учета и отчетности, требуется принять Международные стандарты аудита в качестве официальных. Для этого Национальная организация по стандартам финансового учета и отчетности (НСФО) и Международная федерация бухгалтеров подписали соглашение об официальном переводе на русский язык Международных стандартов аудита в декабре 2013 года [9].

Впрочем перевод существует и является первым и единственным достоверным переводом Международных стандартов аудита 2010 года на русский язык. Перевод МСА находится в свободном доступе на сайте Российской коллегии аудиторов [8].

Российская Коллегия аудиторов (РКА) в июле 2013 года перевела первую часть сборника Международных стандартов аудита – 2010, изданную IAASB. Процесс перевода стандартов на русский язык проходил под контролем МФБ в соответствии с «Программным заявлением – Положением по воспроизведению и переводу публикаций, разработанных Международной федерацией бухгалтеров». Утвержденные тексты стандартов являются текстами, опубликованными МФБ на английском языке. Перевод одобрен МФБ и рекомендован к применению на территории России и стран СНГ.

Необходимо отметить, что одними из наиболее важных этапов работы по переводу стали обсуждение и согласование «Глоссария терминов МСА». При формировании окончательного варианта этого глоссария и выборе

спорного термина за основу принимались термины, соответствующие терминам МСФО, размещенным на сайте министерства финансов.

Кроме того, в системе МСА один и тот же вопрос может быть поднят в разных стандартах. Это связано с тем, что МСА нередко содержат приложения с указанием других МСА, регулирующих тот же вопрос. Поэтому МСА следует применять в совокупности, и, как указано в п. 20 МСА 200 «Общие цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с Международными стандартами аудита», аудитор имеет право подтвердить соблюдение МСА, только если он выполнил требования всех МСА, применимых к аудиту [3:5].

Российской коллегией аудиторов получено официальное письмо от МФБ, в котором отмечается высокое качество и достоверность перевода МСА на русский язык. В письме сказано: «Опыт в осуществлении высококачественных и достоверных переводов, как и опыт в управлении значительным по объему процессом перевода и экспертным согласованием, является очень ценным и будет способствовать внедрению международных стандартов в Российской Федерации и странах СНГ» [8].

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что процесс адаптации международных стандартов аудита требует определенных затрат, как на законодательном уровне, так и при переводе стандартов.

Усиление общемировых интеграционных процессов, сопровождающееся сближением стандартов аудиторской деятельности и стремлением каждой страны защитить национальные интересы, в том числе путем сохранения конкурентоспособности своих предприятий на мировом рынке, заставляет российские аудиторские фирмы осознавать роль и значение применения МСА с целью обеспечения качества аудита.

Таким образом, в данном исследовании была рассмотрена проблема адаптации международных стандартов аудита в российской практике. Это связано с множеством факторов, среди которых следует отметить следующие.

- Национальные процессы развития экономики, интеграция России в мировое сообщество. Следует акцентировать внимание на увеличении роли инвесторов, заинтересованных в проведении аудита в качестве пользователей финансовой отчетности.

- Международные процессы, связанные с ростом значения аудита: из-за участившихся в последние годы мировых и региональных финансовых кризисов назрела необходимость решить вопросы по достоверному обеспечению отчетности публичных компаний.

- Глобализация экономики, создание транснациональных корпораций с множеством подразделений по всему миру.

Нынешние разногласия в понимании практического применения международных стандартов аудита, отсутствие единого механизма их полноценного использования и значительный субъективизм привели к большим расхождениям и, как следствие, к различному пониманию аудита, проведенного в соответствии со стандартами. Для контроля качества аудита необходимы не только законодательно утвержденное обязательное применение аудиторских стандартов, но и формирование механизма приведения ФПСАД в соответствие с международными стандартами аудита.

В свою очередь, разработка ФПСАД в соответствии международными стандартами аудита усложняется отсутствием официально признанного перевода текстов действующих МСА.

В заключение хочется отметить, что международные стандарты аудита должны получить свое признание в России, это повысит доверие к российским аудиторским фирмам. Переход на МСА означает для российских аудиторов прежде всего дополнительное обучение персонала, что, конечно, создаст определенные сложности, поскольку потребует дополнительных затрат. Однако при переходе на МСФО логичен переход на МСА, поэтому нельзя сказать, что для рынка аудиторских услуг это стало неожиданностью. Переход на МСА необходим, поскольку в такой сфере, как аудиторская отчетность, необходимы единые стандарты.

## Литература

1. Аюбов Н. А. Адаптация международных стандартов аудита к условиям российской экономики // Вестник университета (Государственный университет управления). 2012. № 2. С. 2.
2. Василенко М. Е. Состояние и проблемы адаптации международных стандартов аудита в России // Все для бухгалтера. 2011. № 8 (260). С. 1.
3. Массарыгина В. Ф. О проблемах перевода международных стандартов аудита. Теория и практика аудита // Аудитор. 2013. № 2. С. 5.
4. Консультант Плюс: общероссийская сеть распространения правовой информации. URL:[consultant.ru/law/hotdocs/26983.html](http://consultant.ru/law/hotdocs/26983.html).
5. Гарант: информационно-правовой портал. URL:[//www.garant.ru/](http://www.garant.ru/).
6. Международная федерация бухгалтеров (International Federation of Accountants) URL:[ifac.org/auditing-assurance/clarity-center](http://ifac.org/auditing-assurance/clarity-center).
7. Министерство Финансов РФ URL:[minfin.ru/ru/](http://minfin.ru/ru/).
8. Российская коллегия аудиторов URL:[rkanp.ru/node/1300](http://rkanp.ru/node/1300).
9. Национальная организация по стандартам финансовой отчетности URL:[nsfo.ru/news/podpisanie-dogovora-o-perevode-msa](http://nsfo.ru/news/podpisanie-dogovora-o-perevode-msa).
10. Егоров М. Е. Перспективы внедрения международных стандартов аудита в России. Приоритетные задачи МоАП в области стандартизации и методологии аудиторской деятельности // Аудит. 2012. № 10. URL:[gaap.ru/articles/131644/](http://gaap.ru/articles/131644/).
11. Ас-Аудит: Сопоставление международных стандартов аудита с российскими стандартами аудиторской деятельности. 2012 URL:[as-audit.ru/consult/show/2089/](http://as-audit.ru/consult/show/2089/).